

# “СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

## ПРОТОКОЛ № 4

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, съгласно чл. 57, ал. 3 и чл. 58 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, открита с Решение № РД 09-115 от 30.06.2017 год. на изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и обявената в регистъра на АОП под № 00088-2017-0013, решение с ID №793873, изпратено на 30.06.2017 г. и публикувано на 03.07.2017 г. и обявление с ID № 793875 изпратено на 30.06.2017 г. и публикувано на 03.07.2017 г.

Днес, 25.09.2017 г., в 10:00 часа, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, в изпълнение на Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № РД 09-115 от 30.06.2017 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе открито заседание на комисията.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 25.09.2017 г. от 10:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21.

Поради отсъствието на инж.Елена Янкулова – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж.Стефан Арагон, съгласно Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор. Резервният член – инж.Стефан Арагон, подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Поради отсъствието на Даринка Терзийска – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Десислава Ангелова, съгласно Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор. Резервният член – Десислава Ангелова, подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Димитър Иванов Нушев — упълномощен представител на „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД - пълномощно.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 3, съобщението за отваряне на ценовите предложения с изх. № 1915/19.09.2017 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-pozop/sanirane-na-servizno-xale-v-avtobusno-podelenie-%E2%80%9Ezemlyane%E2%80%9C-na-%E2%80%9Estolichen-avtotransport%E2%80%9C-ead/>.

Председателят на Комисията събщи резултатите от оценяването на допуснатите участници по откритата процедура, по всички други показатели без цената на представените оферти по показател ТО – техническо предложение, следните точки:

**1. „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД – 20 точки;**

## **2. „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 35 точки.**

Комисията оповести допуснатите участници по процедурата до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3, както следва:

1. участник „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД;
2. участник „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

**1. Ценово предложение на участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД, с оферта вх. № 01/09.08.17 г., подадена в 12:00 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.**

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образаца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по *саниране на сервизно хале в Автобусно подделение „Земляне“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД* е: **417 020.92 лева без ДДС - но не повече от 427 067,00** (четиристотин двадесет и седем хиляди и шестдесет и седем лева ) лева без ДДС или **500 425.10 лева с начислен ДДС.**

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР, *представляваща 10 % от общата сума по т. 1 е – 41 702.09* (четиридесет и една хиляди седемстотин и два лева и девет стотинки) лева без ДДС.

**2. Ценово предложение на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, с оферта вх. № 02/09.08.17 г., подадена в 16:55 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД – Димитър Иванов Нушев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.**

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образаца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по *саниране на сервизно хале в Автобусно подделение „Земляне“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД* е: **419 997.27 лева без ДДС - но не повече от 427 067,00** (четиристотин двадесет и седем хиляди и шестдесет и седем лева ) лева без ДДС или **503 996.72 лева с начислен ДДС.**

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР, *представляваща 10 % от общата сума по т. 1 е – 41 999.73* (четиридесет и една хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и седемдесет и три стотинки) лева без ДДС.

**След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 25.09.2017 г. до 09.10.2017 г. за разглеждане, оценка и окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти на участниците „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД и „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на Възложителя.

**1.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД и установи следното:**

Ценовото предложение (Образец № 3) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите закръглени до втория знак. **Нито едно от произведенията в колона стойност не е коректно.** Очевидно пренасянето на единичните цени е извършено със стойности след втория знак. Разликите в произведенията са от 1 – 2 стотинки до левове в посока и плюс и минус. При тези разлики сумирането е извършено некоректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени със заложените продължителности на изпълнение на позициите в линейния график за изпълнение на обекта показва **несъответствие във всички** позиции на получаващите се с използване на производителността от анализите с тази от графика. Несъответствията от получените при изчисляване на продължителността с норма време и броя на използваните работници за операцията са отразени в следната таблица:

Позиция по КСС	Норма време по анализ	Норма време по график
1	1.42	1.292
2	1.26	0.69
3	0.92	0.72
4	0.738	0.72
5	0.44	0.68
6	0.738	0.72
7	2.4	0.4
8	0.738	0.72
9	0.935	0.3
10	0.14	0.295
11	0.76	0.68
12	1.06	1.06
13	0.3	500.68
14	0.64	0.69
15	0.92	0.4
16	0.86	0.47
17	1.06	50
18	1.2	0.47
19	1.2	2.25
20	1.5	2.25
21	1.06	50

При тези констатации продължителността на изпълнение на операциите и цялата продължителност на изпълнение на обекта е компрометирана и необоснована.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3) на участника:

В представеното Ценово предложение (Образец № 3) и приложените към него документи бяха констатирани несъответствия и то не отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация,

представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по съществуване:

С оглед на това, Комисията установи, че участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка, и е налице основание за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участник „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявения показател “Оценка на предложена цена” – ФО, съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

## **1.2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД и установи следното:**

Ценовото предложение (Образец № 3) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени със заложените като основен параметър, определящ производителността в линейния график за изпълнение на обекта, показва несъответствие в една позиция (3) – норма време по анализ – 0.8 ч.ч. а по линеен график 0.4 ч. ч. Промяната, до която води грешната норма време в графика не води до промяна на общия срок, а до промяна в диаграмата на работната сила, което не е съществено по отношение на параметрите на изпълнението.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3) на участника:

В представеното Ценовото предложение (Образец № 3) и приложените към него документи не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по съществуване:

Ценовото предложение на участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да бъде допусната до оценка по показател “Оценка на предложена цена” - ФО, съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки*:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо върното изчисления на предложените цени от участниците в процедурата, в следствие на което не констатира нарушение.

2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма допуснати три оферти, за да е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците се съдържа ценово предложение изготвено по ОБРАЗЕЦ № 3 и съгласно изискванията на Възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовото предложение на участникът – „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена”.

**Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:**

Съкращение	Показател	Максимален брой точки
ТО	Оценка на техническото предложение	50
ФО	Оценка на предложената цена	50
ОБЩО:		100

**Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:**

$$КО = ТО + ФО$$

Комплексната оценка се получава въз основа на сбора на стойностите на оценката на техническото предложение и на оценката на предложената от участника цена.

Участникът, събрал най-много точки на комплексната оценка (КО) се класира на първо място.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател ФО – „Оценка на предложената цена” - **(50 точки)** допуснатият участник, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на цената, без ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 50 (петдесет) точки.

$$ФО = (C \min / C n) \times 50 \text{ точки}$$

където:

**ФО** - финансовата оценка на оценяваната оферта, която се изчислява до втория знак след десетичната запетая

**C min** – най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране в лева, без ДДС

**C n** - е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без ДДС).

**1. Участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД е предложил цена: 419 997.27 лева без ДДС, комисията извърши следната оценка по показател ФО:**

$$\text{ФО} = (\text{C min} / \text{C n}) \times 50 \text{ точки}$$

$$\text{Финансова оценка } \text{ФО} = (419\,997.27 / 419\,997.27) \times 50 \text{ т.} = 50 \text{ т.}$$

по показател ФО – финансовата оценка, комисията дава на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 50 точки.

по показател ТО – техническо предложение, комисията е дала на участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 35 точки.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО}$$

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО} = 35 + 50 = 85 \text{ т.}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участникът, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и е допуснат до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, както следва:

**Първо място - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 85 точки.**

Предвид извършеното по-горе, и с оглед на това, че за участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, не са налице основания за отстраняване, отговаря на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, с участникът класиран на първо място, както следва:

**Първо място - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 85 точки.**

Предвид горепосоченото оценяване и класиране на единствената допусната оферта, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с участника класиран на първо място - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата – 85 точки.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:  
2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;  
2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;  
2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не прекрати процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия, тъй като липсва възможност за сравнение с други предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

Поради изчерпване на задълженията си по чл. 54 и следващите от ППЗОП, Комисията взе следното решение: Да изготви доклад за резултатите от работата си, съобразно реквизитите на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

*Приложение № 1: Доклад, относно оценка на ценовите предложения на участниците от Людмил Костов – външен експерт, неразделна част от настоящия протокол.*

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Павлин Василев


#### **И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Весела Иванова Карамелска

3. Даринка Петкова Терзийска

4. инж. Елена Янкулова

5. Людмил Николов Костов



Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП